

Maladie :		Brucellose porcine	Porcs
Agent pathogène :		<i>Brucella suis</i>	
		Notes	Commentaires
<b>1. Potentiel de persistance et d'évolution de la maladie / de l'infection</b>			
<b>1.1. Evolution de l'occurrence de la maladie / de l'infection</b>			
<b>1.1.1 Evolution de la maladie / de l'infection depuis 5 ans</b>			
Evolution de l'incidence nationale de la maladie ou de l'infection animale de manière continue ou discontinue au cours de ces cinq dernières années (foyer ou cas en fonction des espèces)	1	<b>Forte augmentation de la prévalence chez les sangliers entre 1989 et 1993. Légère augmentation chez les porcs domestiques avec le développement du plein air : 72 foyers signalés de 1993 à 2010 dans 30 départements. Tendance actuelle à la stabilité.</b>	
<b>1.1.2 Les facteurs suivants peuvent-ils avoir une influence significative sur l'évolution de l'occurrence de la maladie / de l'infection à 10 ans</b>			
La modification de compétence de vecteurs existants ou l'apparition de compétence pour de nouveaux vecteurs biologiques invertébrés	0		
Arrêt complet des mesures de lutte actuellement en vigueur organisées collectivement (ou en tête de pyramide) à impact national <u>significatif</u>	0		
Evolution du climat	0		
Potentiel d'évolution de l'agent pathogène (y compris pouvoir d'acquisition d'antibiorésistance si elle peut entraîner une évolution de l'incidence de la maladie)	1	<b>Actuellement seul le biovar 2 circule en France. Les biovars 1 ou 3 auraient <i>a priori</i> le même pouvoir pathogène chez les suidés domestiques et sauvages mais le risque zoonotique serait plus élevé.</b>	
Evolutions économiques ou sociales (obérant la mise en œuvre de mesures de contrôle)	2	<b>Si relâchement des mesures de biosécurité et d'hygiène générale.</b>	
<b>1.2. Persistance de l'infection</b>			
<b>1.2.1 Agent pathogène chez les animaux domestiques</b>			
Possibilité de persistance de l'infection chez les animaux domestiques infectés suffisamment longue pour permettre une transmission aux générations suivantes par infection verticale ou horizontale (porteurs chroniques, porteurs sains, etc.)	1	<b>Fréquent portage sain chez les verrats.</b>	
<b>1.2.2 Agent pathogène dans l'environnement</b>			
Survie de l'agent pathogène dans l'environnement (hors espèces cibles et hôtes intermédiaires et vecteurs)	1	<b>Survie 4 à 6 semaines dans fécès urine et eau, plusieurs mois dans produits d'avortement, peut être supérieure à 6 mois dans les lisiers, les poussières...</b>	
<b>1.2.3 Agent pathogène dans la faune sauvage (animaux vertébrés)</b>			
La faune sauvage (animaux vertébrés) est un réservoir de l'agent pathogène qui permet son maintien	2	<b>Le plus souvent asymptomatique chez le sanglier (15 à 60 % de portage sur les sangliers). Rôle du lièvre (et parfois rongeurs) supposés, ils joueraient le rôle de réservoirs.</b>	
<b>1.2.4 Agent pathogène chez les invertébrés vecteurs ou hôtes intermédiaires</b>			
L'agent pathogène est persistant dans les vecteurs par l'intermédiaire de cycles biologiques ou persistance dans les vecteurs ou hôtes intermédiaires sous des formes particulières	0		
<b>1.3. Transmissibilité intrinsèque de l'agent</b>			
<b>1.3.1 Potentiel intrinsèque de la diffusion de l'agent entre les unités épidémiologiques</b>			
Rapidité de la diffusion intrinsèque entre les unités épidémiologiques	1		
<b>1.3.2 Modalités habituelles de transmission entre unités épidémiologiques ou d'introduction dans une unité épidémiologique (les réponses ne s'excluent pas)</b>			
Transmission directe par contact étroit (maladie contagieuse)	1	<b>Foyers suite à contact avec sangliers ou lièvres infectés ou introduction de porcs infectés dans un élevage</b>	
Transmission indirecte	1	<b>Contamination du sol, des locaux du matériel</b>	
Agent à réservoir hydrotellurique (multiplication ou longue survie)	0		
Maladie transmise par l'eau (abreuvement) ou la nourriture	2	<b>Diffusion par aliment ou eau contaminés</b>	
Maladie vectorielle	0		
Maladie à transmission aérienne à distance (en dehors des vecteurs)	0		
<b>2. Impact économique et commercial de la maladie dans les unités épidémiologiques animales touchées actuellement en France</b>			
<b>2.1. Incidence et prévalence récente de la maladie / infection actuellement en France</b>			
<b>2.1.1 Présence de la maladie ou de l'infection</b>			
La maladie ou l'infection est-elle présente de manière continue dans le pays (enzootique dans au moins une partie du territoire) ?	1		
<b>2.1.2 Proportion du cheptel national exposé</b>			
Proportion du cheptel national exposé au risque (pour les espèces domestiques réceptives majeures)	1	<b>Surtout élevages plein air ou tout petits élevages</b>	
<b>2.1.3 Expression clinique</b>			
Fréquence des foyers cliniques dans les zones infectées en tenant compte de l'évolution récente	1		
<b>2.2. Impact de la maladie sous sa forme la plus courante dans les unités épidémiologiques touchées actuellement en France</b>			
<b>2.2.1 Mortalité dans les unités épidémiologiques touchées (hormis mortalité néonatale)</b>			
Bovins	0	<b>Les souches porcines touchent très rarement les bovins et vice versa. Il y a quarante ans les bovins et porcins cohabitaient dans les mêmes prés avec beaucoup de cas de brucellose bovine sans qu'il y ait de catastrophes en porc</b>	
Ovins	0		
Caprins	0		
Equidés	0		
Porcs	0	<b>Pas de mortalité sauf peut être porcelets nouveaux nés ?</b>	

Canards / Oies	0	
Pintades / Dindes	0	
Poules et poulets	0	
Lapins	0	
Autres	0	
<b>2.2.2 Impact sur la reproduction dans les unités épidémiologiques touchées (avortements, mortalité néonatale et infertilité)</b>		
Bovins	0	
Ovins	0	
Caprins	0	
Equidés	0	
Porcs	1	Avortement à tous les stades de gestation
Canards / Oies	0	
Pintades / Dindes	0	
Poules et poulets	0	
Lapins	0	
Autres	0	
<b>2.2.3 Pertes de production dues aux signes cliniques dans les unités épidémiologiques touchées</b>		
<b>Bovins</b>		
Viande	0	
Lait	0	
<b>Ovins</b>		
Viande	0	
Lait	0	
<b>Caprins</b>		
Viande	0	
Lait	0	
<b>Equidés</b>		
Viande	0	
Autre	0	
<b>Porcs</b>		
Viande	0,5	Surtout si diagnostic tardif ce qui est assez souvent le cas
<b>Canards / Oies</b>		
Viande	0	
<b>Pintades / Dindes</b>		
Viande	0	
<b>Poules et poulets</b>		
Viande	0	
Œufs	0	
<b>Lapins</b>		
Viande	0	
<b>Autres</b>		
Viande	0	
Lait	0	
Autre	0	
<b>2.3. Impact indirect de la maladie et de l'infection sur le commerce à partir des unités épidémiologiques touchées</b>		
<b>2.3.1. Impact de la maladie et de l'infection sur la limitation du commerce international des espèces concernées (Statut sanitaire, schéma de certification, etc.) (situation actuelle)</b>		
<b>Bovins</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
Lait	0	
<b>Ovins</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
Lait	0	
Laine	0	
<b>Caprins</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
Lait	0	
<b>Equidés</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
<b>Porcs</b>		
Animaux vivants	2	
Viande	0	
<b>Canards / Oies</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
<b>Pintades / Dindes</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
<b>Poules et poulets</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
Œufs	0	
<b>Lapins</b>		
Animaux vivants	0	
Viande	0	
<b>Autres</b>		
Animaux vivants	0	

Viande	0	
Laït	0	
Autre	0	
<b>2.3.2 Impact de la maladie sur le commerce à l'intérieur du pays (dans une zone, administrative ou non, de taille inférieure au pays) et les mouvements (situation actuelle)</b>		
Maladie avec une distribution non homogène sur le territoire entraînant une compartimentation perturbant les flux commerciaux locaux	0	C'est un problème individuel et peu ou pas de cas de passage du plein air en élevage confiné
<b>2.4. Autres répercussions de la maladie sur l'économie nationale</b>		
<b>2.4.1 Impact sur l'industrie agro-alimentaire</b>		
Menaces potentielles de la maladie sur l'activité de l'industrie agro-alimentaire en raison des <b>pertes en production animale</b>	0	
<b>2.4.2 Impact sur le tourisme</b>		
Impact indirect potentiel de la maladie sur le tourisme local et les activités de service liées	0	
<b>2.4.3 Impact sur la consommation</b>		
Impact potentiel de la maladie sur la consommation	0	Zoonose (pathogène exclusivement pour individus très débilites ou immunocompromis)
<b>3. Impact sur la santé humaine actuellement en France</b>		
<b>3.1 Nombre annuel de cas humains quelle que soit l'origine de la contamination</b>		
Nombre annuel (estimé) de nouveaux cas humains autochtones de la maladie (incidence)	0	Importance négligeable : 2 cas connus en France en 10 ans (depuis recréation du CNR et recherche active des cas humains)
<b>3.2 Sévérité modale de la maladie</b>		
Tableau clinique le plus souvent observé	0	Tableau clinique des brucelloses due à <i>B. suis</i> biovar 2 identique à celui des autres brucelloses (à <i>B. melitensis</i> notamment)
<b>3.3 Sévérité maximale de la maladie</b>		
Proportion de cas sévères. Cas sévères : symptômes nécessitant habituellement une intervention médicale ET conduisant généralement à des séquelles prolongées (> 1 mois) ET/OU taux de mortalité > 5%	0	
<b>3.4 Transmissibilité</b>		
Evaluation de la capacité de transmission inter-humaine de l'agent	0	
<b>3.5 Coût moyen par cas</b>		
Coût direct des soins de santé primaires et secondaires, prévention autour du cas et surveillance dans le pays	0	
<b>3.6 Coûts économiques indirects (maladie humaine)</b>		
Coûts économiques indirects de la maladie humaine et de sa prévention, y compris coûts en inspection d'abattoir à visée d'hygiène alimentaire et autres mesures préventives (HACCP, etc.) et jours d'arrêt de travail dus à la maladie (niveau national)	0	
<b>3.7 Fraction attribuable (aux animaux du pays)</b>		
Proportion de cas humains autochtones pouvant être attribués à une exposition à des animaux (ou des denrées ou produits d'origine animale) présents dans le pays	0	Tous les cas humains (sauf rechute de vieille brucellose et contamination au laboratoire) sont des cas importés. Les seuls autres cas humains autochtones sont des cas de contamination au laboratoire.
<b>3.8 Incertitude</b>		
Evaluation du niveau d'incertitude de la maladie chez l'Homme (incidence réelle, fraction attribuable aux animaux)	0	
<b>3.9 Interactions Homme-Animal et exposition de l'Homme</b>		
Intensité d'exposition de l'Homme (population totale) aux animaux ou produits animaux, qui, s'ils étaient infectés seraient capables d'induire la maladie chez l'Homme (l'espèce concernée et la voie de contamination/le mode de transmission doivent être pris en considération, par ex. faune sauvage vs animaux de compagnie, sang vs fèces)	0	
<b>4. Impact sociétal de la maladie</b>		
<b>4.1. Bien-être animal (se référer aux formes habituelles de la maladie)</b>		
<b>4.1.1 Nature de l'inconfort animal</b>		
Altération de l'état général chez l'animal	1	Lors d'arthrites
Souffrance pour l'animal	1	Lors d'orchite et d'arthrites
Limitation chronique (> 8 j) de la fonction respiratoire, digestive, de la locomotion ou du sommeil de l'animal	1	
Généralement fatale chez l'animal avec ou sans traitement	0	
<b>4.1.2 Durée de l'épisode d'altération du bien-être</b>		
Durée de l'épisode d'altération du bien-être	0	
<b>4.2. Potentiel de génération de crise</b>		
<b>4.2.1 Estimation du risque pour l'Homme</b>		
Cas humains possibles (même exceptionnellement)	1	
Cas humains par exposition directe (professionnelle)	1	
Cas humains par exposition indirecte (public)	0	
Généralement fatale (plus d'un cas sur deux) pour les cas humains (en dehors de facteurs de risque particuliers)	0	Mortalité possible mais rare
<b>4.2.2 Acceptabilité du risque</b>		
Contagiosité		
Transmission de l'animal à l'Homme	1	
Transmission inter-humaine (verticale ou horizontale)	0	
Risque alimentaire		
Zoonose alimentaire	0	Le risque de transmission de <i>B. suis</i> biovar 2 par consommation de viande peut être considéré comme nul.
Exposition à des produits d'origine animale ou végétale potentiellement contaminés	0	
Environnement		
Zoonose vectorielle	0	
Population humaine exposée aux vecteurs	0	
<b>4.2.3 Préparation des autorités ou organisme(s) gestionnaire(s) de la maladie</b>		

Existence de procédures ou programmes de communication organisés avec un ensemble d'outils adaptés (tout public, professionnel ou non)	0	Il y a une réglementation, des notes de service, une formation des VS, des infos aux éleveurs et chasseurs
Capacité actuelle à limiter l'amplification et la diffusion de la maladie	0	
<b>4.2.4 Effet amplificateur des médias grand public</b>		
Occurrence récente de la maladie (< 3 ans) rapportée dans les médias grand public	0	
Médias grand public (national ou local) potentiellement très concernés par la maladie	0	
<b>5. Impact de la maladie sur la biodiversité</b>		
Mortalité significative ou dégradation permanente de la faune sauvage susceptible de porter atteinte à l'équilibre naturel des espèces	0	Pas d'impact significatif sur les populations de sangliers. Impact occasionnel possible sur la population de lièvres mais pas menacées par <i>B. suis</i>
<b>6. Limites à l'efficacité des mesures de lutte</b>		
<b>6.1. Diagnostic et surveillance</b>		
<b>6.1.1 Diagnostic clinique &amp; lésionnel et surveillance</b>		
Difficulté du diagnostic clinique et ou lésionnel en exploitation ou à l'abattoir	2	
Efficacité du réseau local de déclaration (éleveurs, techniciens, vétérinaires)	2	Déclaration partielle des cas cliniques.
<b>6.1.2 Diagnostic de laboratoire en routine (confirmation des suspicions ou dépistage)</b>		
Efficacité globale et disponibilité	1	La spécificité de la sérologie est cependant discutable (beaucoup de faux positifs)
Capacité technique	1	
Capacités logistiques et analytiques du maillage de laboratoires de routine	1	Note de 1 pour la sérologie qui peut être considérée comme la technique de routine et 2 pour la bactério. Proposition de note globale 1.
<b>6.1.3 Diagnostic de laboratoire spécialisé (laboratoire de référence ou laboratoire spécialisé présent sur le territoire français) et susceptible de réaliser des tests de confirmation, sérotypage, identification des souches, etc.</b>		
Efficacité globale et disponibilité	2	<i>Brucella suis</i> est dans la liste de l'Arrêté ministériel du 30/07/2004.
Capacité technique	1	
Capacités logistiques et analytiques du LNR ou laboratoire spécialisé	2	Pour la même raison que précédemment.
<b>6.2. Voies d'introduction ou de réintroduction de la maladie dans le pays</b>		
<b>6.2.1 Niveau de risque d'introduction ou de réintroduction dans le pays de la maladie pour chaque produit (qu'est-ce qu'on peut faire en théorie pour éviter d'entrer la maladie à partir de chacun des produits)</b>		
Animaux domestiques vivants	1	Contrôle des porcs introduits
Faune sauvage (y compris micromammifères)	3	Risque sanglier et lièvre inévitable
Produits bruts (matières premières d'origine animale ou végétale ou eau d'abreuvement)	1	Lièvres contaminent les fourrages
Produits transformés (ayant subi un process de transformation)	0	
Semences et embryons (œufs)	1	Comme Aujeszky en CIA
Contamination possible des eaux grasses et déchets de l'alimentation humaine	1	Interdiction des eaux grasses
Vecteurs invertébrés	0	
Autres vecteurs (portage humain, transport mécanique passif, etc.)	1	Application stricte des mesures de biosécurité
<b>6.2.2 Niveau de contrôle de l'introduction ou de réintroduction dans le pays de la maladie pour chaque type de produit (qu'est-ce que l'on a mis en place vis-à-vis de l'introduction en France)</b>		
Animaux domestiques vivants	1	
Faune sauvage	3	Enquêtes ponctuelles non perennes sur lièvres et sangliers
Produits bruts (matières premières d'origine animale ou végétale ou eau d'abreuvement)	2	Pas de contrôle systématique sur les aliments
Produits transformés (ayant subi un process de transformation)	0	
Semences et embryons (œufs)	1	
Contamination possible des eaux grasses et déchets de l'alimentation humaine	1	Puisqu'utilisation interdite
Vecteurs invertébrés	0	
Autres vecteurs (portage humain, transport mécanique passif, etc.)	2	Mesures de biosécurité souvent insuffisantes et efficacité limitée
<b>6.3. Vaccination (hors auto-vaccins)</b>		
Niveau de protection théorique optimal conféré par les vaccins existants (en France ou ailleurs)	4	
Capacité de couverture des besoins pour les vaccins disponibles en France	3	
Niveau de protection conféré par les vaccins disponibles en France	3	
<b>6.4. Traitement médical (uniquement pour les traitements spécifiques - AMM ou cascade)</b>		
Efficacité globale et disponibilité des traitements sur l'animal	3	
Faisabilité en France (uniquement pour les traitements spécifiques)	3	
<b>6.5 Mesures de biosécurité</b>		
<b>6.5.1. Efficacité globale et disponibilité des mesures de biosécurité</b>		
Bonnes pratiques en élevage ou dans les unités épidémiologiques (prise en compte comme pertinentes uniquement les modalités de transmission significatives sur le plan épidémiologique)		
Nettoyage et désinfection	1	
Limitation et contrôle des contacts entre les animaux et le public (hors personnel de l'exploitation)	0	
Contrôle des animaux avant introduction (certification, contrôles biologiques, et/ou quarantaine)	1	
Isolement des animaux malades	2	Utile mais en pratique impossible à mettre en place et trop tardive.
Accès à de l'eau ou des aliments non contaminés	2	
<b>Exposition à des vecteurs de la maladie</b>		
Eviter le contact entre les vecteurs invertébrés et les hôtes	0	
Lutte anti vectorielle (destruction active des vecteurs)	0	
Protection contre la faune sauvage	1	Transmission possible à partir des sangliers principalement par voie vénérienne, et à partir de lièvres par ingestion de cadavres ou d'aliments contaminés. Les mesures de protection vis-à-vis de la faune sauvage concernent les élevages plein-air et doivent être efficaces vis-à-vis des sangliers et des lièvres
<b>6.5.2. Application</b>		
Application en France des mesures de biosécurité pour la maladie considérée	2	Dératisation indigente dans la majorité des élevages et limite technique des clôtures

<b>6.6. Systèmes d'abattage, d'élimination et d'indemnisation</b>		
<b>6.6.1 Abattage et élimination</b>		
Pertinence de l'abattage (en élevage ou en abattoir) pour une stratégie collective de contrôle de la maladie	1	
Existence d'un cadre réglementaire pour les abattages spécifiques à la maladie	1	
<b>6.6.2 Système d'indemnisation</b>		
Moyens financiers affectés à l'indemnisation de l'abattage	1	
Cadre réglementaire spécifiques à la maladie pour l'indemnisation des éleveurs	1	
<b>7. Impact économique global à l'échelon national des mesures de lutte</b>		
7.1. Limitation des mouvements à l'intérieur du pays (ou région)	0	Limité aux élevages atteints
7.2. Limitation de l'exportation des animaux vivants	1	
7.3. Limitation du commerce des produits d'animaux (denrées d'origine animale, semence, ovules, embryons...)	2	
7.4. Coûts des mesures de lutte collective qu'ils soient supportés par le gestionnaire ou par les organismes professionnels	1	Biosécurité à la charge de l'éleveur, gestion individuelle
7.5. Coût global à l'échelon national des mesures de lutte médicales spécifiques à la maladie mises en œuvre par les éleveurs individuellement	0	
<b>8. Impacts sociétaux et environnementaux des mesures de lutte (toutes mesures confondues)</b>		
<b>8.1. Aspects sociétaux</b>		
<b>8.1.1 Bien-être animal</b>		
Mesures de lutte qui nécessitent la manipulation des animaux (car est source de stress et douleurs)	0	
Confinement d'animaux qui sont habituellement libres	1	
Mesures de lutte officielles qui entraînent la mort (en cas d'abattage par exemple)	1	
<b>8.1.2 Acceptabilité sociétale</b>		
Mesures de lutte avec restrictions majeures de mouvements (animaux et/ou humains) qui peuvent être perçues comme une entrave aux activités humaines (concours, exposition, manifestation sportive)	0	
Mesures de lutte qui entraînent des pertes de propriété (saisies, abattage d'urgence, etc.) entraînant une dégradation de la perception chez les professionnels	1	Du fait de l'abattage
Perception sociétale négative des mesures de lutte utilisées (certaines méthodes d'abattage ou de destruction par exemple, y compris les mesures de gestion de la faune sauvage)	0	
<b>8.1.3 Politiques publiques</b>		
Existence d'une politique publique	1	
<b>8.1.4 Considérations d'identité locale</b>		
Les politiques de lutte interfèrent avec des contingences culturelles (race d'intérêt local, coutumes locales, etc.)	1	Oui si abattage de reproducteurs d'une race en voie d'extinction
<b>8.2. Aspects environnementaux</b>		
<b>8.2.1. Utilisation de biocides (désinfectants, pesticides, raticides)</b>		
Importance du nettoyage et de la désinfection dans la stratégie locale de lutte	2	
<b>8.2.2. Produits pharmaceutiques vétérinaires spécifiques (hors vaccins)</b>		
Importance des traitements médicaux dans la stratégie locale de lutte	0	
<b>8.2.3. Impact des mesures de lutte sur la faune sauvage</b>		
Les mesures de lutte ont-elles un impact sur l'équilibre de la faune sauvage (abattage d'animaux sauvages par exemple)	0	Pas de traitements préventifs envisageables
<b>FIN</b>		
<b>Notes des critères de hiérarchisation</b>	<b>Brucellose porcine</b>	
<b>DC 1. Potentiel de persistance et d'évolution de la maladie chez l'animal</b>		
1.1. Evolution de l'occurrence la maladie / de l'infection	0,27	
1.2. Persistance de l'infection	0,57	
1.3. Transmissibilité de la maladie	0,33	
<b>DC 2. Impact économique et commercial de la maladie dans les unités épidémiologiques animales touchées</b>		
Coefficient multiplicateur : 2.1. Incidence et prévalence récente de la maladie / infection	0,27	
2.2. Impact de la maladie dans les unités épidémiologiques	0,30	
2.3.1. Impact indirect de la maladie sur le commerce international	0,40	
2.3.2. Impact de la maladie sur le commerce local	-	
2.4. Autres répercussions de la maladie sur l'économie nationale	-	
<b>DC 3. Impact de la maladie sur la santé humaine</b>		
3.1 Nombre annuel de cas humains	-	
3.2 Sévérité modale de la maladie	-	
3.3 Sévérité maximale de la maladie	-	
3.4 Transmissibilité	-	
3.5 Coût moyen par cas	-	
3.6 Coûts économiques indirects (maladie humaine)	-	
3.7 Fraction attribuable (aux animaux du pays)	-	
3.8 Incertitude	-	
3.9 Interactions Homme-Animal et exposition de l'Homme	-	
<b>DC 4. Impact sociétal de la maladie</b>		
4.1. Bien-être animal	0,38	
4.2. Potentiel de génération de crise	0,19	
<b>DC 5. Impact de la maladie sur la biodiversité</b>		
5. Impact sur la biodiversité	-	
<b>DC 6. Limites à l'efficacité des mesures de contrôle</b>		

6.1. Diagnostic et surveillance	0,52	
6.2. Mesures concernant le commerce et les mouvements	0,50	
6.3. Vaccination	1,00	
6.4. Traitement médical	1,00	
6.5. Mesures de biosécurité	0,48	
6.6 Système d'abattage et d'indemnisation	0,40	
<b>DC 7. Impact économique des mesures de contrôle</b>		
7.1. Limitation des mouvements à l'intérieur du pays (ou région)	-	
7.2. Limitation de l'exportation des animaux vivants	0,33	
7.3. Limitation du commerce des produits d'animaux	1,00	
7.4. Coût des mesures	0,20	
7.5. Coût global des mesures mises en œuvre par les éleveurs	-	
<b>DC 8. Impacts sociétaux et environnementaux des mesures de contrôle</b>		
8.1. Impacts sociétaux	0,50	
8.2 Impacts environnementaux	0,33	

<b>Notes des domaines de critères</b>	Brucellose porcine	
---------------------------------------	--------------------	--

DC1. Potentiel de persistance et d'évolution de la maladie chez l'animal	3,90	
DC2 Impact économique et commercial de la maladie dans les unités épidémiologiques animales touchées	2,96	
DC3 Impact de la maladie sur la santé humaine	-	
DC 4. Impact sociétal de la maladie	2,34	
DC 5. Impact de la maladie sur la biodiversité	-	
<b>DC 6. Limites à l'efficacité des mesures de contrôle</b>	<b>6,50</b>	
DC 7. Impact économique des mesures de contrôle	3,07	
DC 8. Impacts sociétaux et environnementaux des mesures de contrôle	4,17	

<b>Agrégation des critères pondération GT</b>	Brucellose porcine	
---	--------------------	--

Calcul du facteur multiplicatif M de DC1 potentiel d'évolution (entre 1 et 1,5)	1,20	
Pondération DC2	8	
Pondération DC3	8	
Pondération DC4	3	
Pondération DC5	2	
Pondération DC6	5	
Pondération DC7	5	
Pondération DC8	2	
<b>Note globale après agrégation de tous les DC</b>	<b>104</b>	

<b>Comparaison impacts maladie / lutte pondération GT</b>	Brucellose porcine	
---	--------------------	--

Impact de la maladie	37	
Impact de la lutte	67	

<b>Agrégation des critères pondération DGAL</b>	Brucellose porcine	
---	--------------------	--

Calcul du facteur multiplicatif M de DC1 potentiel d'évolution (entre 1 et 1,5)	1,20	
Pondération DC2	10	
Pondération DC3	10	
Pondération DC4	3	
Pondération DC5	7	
Pondération DC6	5	
Pondération DC7	-	
Pondération DC8	-	
<b>Note globale après agrégation de tous les DC</b>	<b>83</b>	

<b>Comparaison impacts maladie / lutte pondération DGAL</b>	Brucellose porcine	
---	--------------------	--

Impact de la maladie	44	
Impact de la lutte	39	

<b>Agrégation des critères sans pondération</b>	Brucellose porcine	
---	--------------------	--

Calcul du facteur multiplicatif M de DC1 potentiel d'évolution (entre 1 et 1,5)	1,20	
Pondération DC2	1	
Pondération DC3	1	
Pondération DC4	1	
Pondération DC5	1	
Pondération DC6	1	
Pondération DC7	1	
Pondération DC8	1	
<b>Note globale après agrégation de tous les DC</b>	<b>23</b>	

<b>Comparaison impacts maladie / lutte sans pondération</b>	Brucellose porcine	
---	--------------------	--

Impact de la maladie	6	
Impact de la lutte	16	